

**МОНИТОРИНГ  
РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
по предметам совместного ведения  
Российской Федерации и субъектов  
Российской Федерации,  
а также по предметам исключительного  
ведения субъектов Российской Федерации**

№ 2

Иркутск  
2016

*Печатается по решению ученого совета  
Иркутского областного государственного научно-исследовательского  
казенного учреждения «Институт законодательства  
и правовой информации имени М.М. Сперанского»*

*Составитель*

М.Г. Тирских, кандидат юридических наук, доцент

**Мониторинг решений Конституционного Суда Российской Федерации** по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также по предметам исключительного ведения субъектов Российской Федерации. — Иркутск : Иркутский институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2016. — № 2. — 19 с.

В мониторинге проводится анализ правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам, затрагивающим правотворческую и правоприменительную компетенции субъектов Российской Федерации. Предлагаются отдельные меры по совершенствованию законодательства Иркутской области в целях учета позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

Мониторинг может быть использован в качестве информационно-справочного материала в работе государственных органов Иркутской области.

© Иркутский институт  
законодательства  
и правовой информации  
им. М.М. Сперанского, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 585-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Азизовой М.Д. и Коваленко Д.В. на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей Законом Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 года № 407-65 «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге», пунктом 2 части 3 статьи 11 Жилищного кодекса Российской Федерации и распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 17 октября 2005 года № 141-рп «О районных жилищных комиссиях» 6
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 631-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Добровольской А.В., Лякиной Г.В. и Салахетдиновой В.Р. на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей частью 1 статьи 17 и частью 2 статьи 63 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а также положениями части 31 статьи 6 Закона города Москвы «О развитии образования в городе Москве» и части 1 статьи 8 Закона города Москвы «Об общем образовании в городе Москве» 7
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 700-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиденко С.П. на нарушение его конституционных прав положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с постановлением Совета Министров РСФСР от 20 сентября 1988 года № 393-14, постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35 и постановлением Правительства Московской области от 13 апреля 2006 года № 293с 7
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 874-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Про-Лайн» на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 171 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и частью 5 статьи 78 Закона города Москвы от 25 июня 2008 года № 28 «Градостроительный кодекс города Москвы» 8

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 904-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухорукова Ю.В. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 6 Закона города Москвы от 3 ноября 2004 года № 70 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей города Москвы»

10

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 933-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сладких Л.С. на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Устава (Основного Закона) Тульской области и Закона Тульской области от 16 июля 2012 года № 1785-ЗТО «О внесении изменений в Закон Тульской области «О транспортном налоге»

11

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 948-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия «Слободские пассажирские перевозки» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Кировской области от 25 января 2012 года № 136/24 «Об утверждении Порядка предоставления из областного бюджета денежных средств юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим перевозку пассажиров автомобильным и электрифицированным транспортом общего пользования городского и пригородного сообщения, на возмещение им недополученных доходов в связи с установлением льгот по провозной плате для отдельных категорий граждан, проживающих на территории Кировской области»

13

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1001-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Николаевой М.В. на нарушение ее конституционных прав статьей 71 Закона Псковской области от 11 января 2005 года № 401-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области»

14

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1149-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кузнецовой Е.А. на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 7 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения»

16

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2016 года № 1233-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аронова В.И. на нарушение его конституционных прав пунктом 15 статьи 71 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом 10 статьи 91 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области»

17

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 585-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Азизовой М.Д. и Коваленко Д.В. на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей Законом Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 года № 407-65 «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге», пунктом 2 части 3 статьи 11 Жилищного кодекса Российской Федерации и распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 17 октября 2005 года № 141-рп «О районных жилищных комиссиях»**

---

### **Позиция заявителей**

По мнению заявителей, положения законодательства Российской Федерации, согласно которым защита жилищных прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения, ущемляют конституционные права заявителей и их детей, поскольку не позволяют суду и районной администрации восстановить жилищные права их семьи.

### **Позиция суда**

Обеспечение восстановления нарушенных жилищных прав относится к основным началам жилищного законодательства. Положения пункта 2 части 3 статьи 11 Жилищного кодекса Российской Федерации конкретизируют способы защиты жилищных прав и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права заявителей и их несовершеннолетних детей.

Жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации должна содержать конкретные основания к ее рассмотрению, позицию заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование с указанием, в чем именно, по мнению заявителя, заключается неконституционность оспариваемых им нормативных положений.

Между тем представленная жалоба оспаривает конституционность Закона Санкт-Петербурга «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге» в целом, не уточняя, какие именно положения этого Закона нарушили их конституционные права и конституционные права их несовершеннолетних детей.

Проверка по жалобам граждан соответствия Конституции Российской Федерации правовых актов субъектов Российской Федерации, не относящихся к числу законов, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

#### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

В Иркутской области данные общественные отношения регулируются Законом области от 17 декабря 2008 года № 127-оз «О порядке ведения органами местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и отдельных вопросах определения общей площади жилого помещения, предоставляемого гражданину по договору социального найма». Какого-либо влияния на законодательство области данное решение не оказывает.

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 631-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Добровольской А.В., Лякиной Г.В. и Салахетдиновой В.Р. на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей частью 1 статьи 17 и частью 2 статьи 63 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а также положениями части 31 статьи 6 Закона города Москвы «О развитии образования в городе Москве» и части 1 статьи 8 Закона города Москвы «Об общем образовании в городе Москве»**

---

В рамках данного определения Конституционным Судом Российской Федерации рассмотрен вопрос, который ранее был разрешен в определении от 28 января 2016 года № 155-О по жалобе граждан Будиной Анны Александровны, Зверевой Ольги Александровны и других на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей частью 1 статьи 17 и частью 2 статьи 63 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а также положениями части 3<sup>1</sup> статьи 6 Закона города Москвы «О развитии образования в городе Москве» и части 1 статьи 8 Закона города Москвы «Об общем образовании в городе Москве».

Конституционным Судом Российской Федерации высказана та же позиция, в принятии жалобы к рассмотрению отказано.

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 700-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиденко С.П. на нарушение его конституционных прав положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с постановлением Совета Министров РСФСР от 20 сентября 1988 года № 393-14, постановлением Правительства**

### **Позиция заявителей**

По мнению заявителя, принятие решения о признании жилого дома самовольной постройкой и установлении обязанности собственника за счет собственных средств осуществить снос жилого дома на основании действия нормативных правовых актов, устанавливающих ограничения на осуществление хозяйственной деятельности на территории специальной и запретной зон, вводящих запрет на строительство зданий, строений и сооружений в пределах специальной и запретной зон без согласования со Службой внешней разведки Российской Федерации нарушает конституционные права граждан. Запрет на строительство зданий, строений и сооружений без согласования со Службой внешней разведки Российской Федерации, установленный постановлениями, имеющими гриф «секретно», не соответствует Конституции Российской Федерации, так как данные постановления не опубликованы официально, хотя в соответствии с решением суда затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина.

### **Позиция суда**

Гарантии права собственности предоставляются лишь в отношении права, возникшего на законных основаниях, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации.

Положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющие признаки самовольной постройки, т. е. постройки, совершенной с нарушением установленных законодательных норм, и последствия такой постройки, направленные на защиту прав граждан, а также на обеспечение баланса публичных и частных интересов и тем самым — на реализацию норм Конституции Российской Федерации, во взаимосвязи с постановлениями, указанными в жалобе, с учетом фактических обстоятельств дела не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

Исходя из анализа позиции Конституционного Суда Российской Федерации, существующее правовое регулирование не противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации.



**Лайн» на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 171 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и частью 5 статьи 78 Закона города Москвы от 25 июня 2008 года № 28 «Градостроительный кодекс города Москвы»**

---

### **Позиция заявителей**

По мнению заявителя, положения градостроительного законодательства, устанавливающие, что ранее утвержденные документы территориального планирования, градостроительного зонирования, документация по планировке территории в отношении присоединенных территорий действуют в части, не противоречащей утвержденным после 1 июля 2012 года генеральному плану города федерального значения Москвы, правилам землепользования и застройки, территориальным схемам, документации по планировке территории и положения законодательства, устанавливающие порядок определения сведений о разрешенном использовании земельных участков в период до вступления в силу правил землепользования и застройки применительно к соответствующей территории, ограничивают его свободу экономической деятельности на арендуемом земельном участке.

### **Позиция суда**

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, регламентация градостроительной деятельности направлена в первую очередь на обеспечение комфортной среды обитания, комплексного учета потребностей населения и территорий в развитии и необходима для согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области в целях обеспечения благоприятных условий проживания.

Изменение границы между субъектами Российской Федерации — городом федерального значения Москвой и Московской областью предполагает дополнительное правовое регулирование градостроительной деятельности на территориях, присоединенных к городу Москве.

Градостроительные документы в отношении присоединенных территорий действуют в части, не противоречащей утвержденным после 1 июля 2012 года генеральному плану города федерального значения Москвы, правилам землепользования и застройки, территориальным схемам и документации по планировке территории.

Данное законоположение направлено на устранение возможной рассогласованности в содержании документов территориального планирования, градостроительного зонирования, документации по планировке территории в отношении присоединенных территорий и генерального плана города Москвы как основы градостроительного зонирования и планировки территорий в городе Москве, размещения и строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Таким образом, само по себе оно не нарушает конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Решения комиссий, создаваемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в целях, в частности, оперативного рассмотрения вопросов в области градостроительства, не должны носить произвольный характер. При их принятии необходимо учитывать требования к определению вида разрешенного использования земельных участков, которые установлены градостроительным и земельным законодательством.

Оценка же того, как соотносится конкретное решение данной комиссии с действующим законодательством, а также проверка обоснованности определения вида разрешенного использования конкретного земельного участка не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации. При этом арендатор земельного участка в случае изменения вида его разрешенного использования не лишен возможности инициировать процедуру расторжения договора аренды земельного участка с компенсацией убытков (при наличии на то оснований) в установленном законом порядке.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

#### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

В Иркутской области общественные отношения в рассматриваемом контексте не регулируются. Рекомендуется обратить внимание на соответствие данной позиции Конституционного Суда Российской Федерации нормативных правовых актов Иркутской области и муниципальных правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области, в части требований к деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, осуществляющих оперативное рассмотрение вопросов в области градостроительства.

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 904-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухорукова Ю.В. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 6 Закона города Москвы от 3 ноября 2004 года № 70 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей города Москвы»**

---

#### **Позиция заявителей**

По мнению заявителя, положения, устанавливающие, что меры социальной поддержки предоставляются ветеранам труда и приравненным к ним лицам после достижения возраста, дающего право на пенсию по старости, а не по достижению пенсионного возраста сотрудников органов внутренних дел, противоречат Конституции Российской Федерации

и положениям Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах», не содержащего каких-либо условий предоставления мер социальной поддержки ветеранам труда, являющимся получателями пенсий или пожизненного содержания по другим основаниям.

#### **Позиция суда**

Конституция Российской Федерации, в соответствии с целями социального государства, гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом, а также относит социальную защиту к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. Вместе с тем Конституция Российской Федерации не закрепляет конкретные меры социальной защиты, их объем и условия предоставления тем или иным категориям граждан. Соответствующее правовое регулирование относится к полномочиям законодателя, который располагает достаточно широкой дискрецией при установлении механизмов реализации социальной защиты, в том числе при определении мер социальной поддержки и выборе формы их предоставления, а также круга лиц, нуждающихся в них.

Оспариваемая заявителем норма, закрепляя условия предоставления ветеранам труда мер социальной поддержки, обеспечивает тем самым повышение их социальной защищенности и равенство всех ветеранов труда независимо от вида получаемой ими пенсии и сама по себе не может рассматриваться как ущемляющая какие-либо конституционные права граждан, включая получателей пенсии за выслугу лет.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

#### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

В Иркутской области нормы, регулирующие указанные отношения, закреплены Законом Иркутской области от 17 декабря 2008 года № 105-оз «О мерах социальной поддержки отдельных категорий ветеранов в Иркутской области» и не противоречат позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 933-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сладких Л.С. на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Устава (Основного Закона) Тульской области и Закона Тульской области от 16 июля 2012 года № 1785-ЗТО «О внесении изменений в Закон Тульской области «О транспортном налоге»**

---

#### **Позиция заявителей**

По мнению заявителя, неконституционными являются законопо-

ложения, которые позволяют субъектам Российской Федерации увеличивать или уменьшать ставки транспортного налога и ограничивают круг лиц, имеющих право на налоговую льготу по транспортному налогу, поскольку позволяет возлагать на граждан чрезмерную налоговую нагрузку, а также положения уставов субъектов Российской Федерации, которые предусматривают порядок рассмотрения законопроектов по налоговым вопросам в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации.

#### **Позиция суда**

Федеральный законодатель установил транспортный налог, а также определил, что законами субъектов Российской Федерации могут предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком.

В ранее принятых и сохраняющих свою силу решениях Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что освобождение от уплаты налогов по своей природе — льгота, являющаяся исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения. Льгота адресована определенной категории налогоплательщиков, и ее установление относится к исключительной прерогативе законодателя. Именно законодатель вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются налоговые льготы. Льготы по налогу и основания для их использования налогоплательщиком могут предусматриваться в актах законодательства о налогах и сборах лишь в необходимых, по мнению законодателя, случаях, и, поскольку установление льгот не является обязательным, их отсутствие при определении существенных элементов налога не влияет на оценку законности его установления.

Таким образом, оспариваемые положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Устав субъекта Российской Федерации не относится к законодательству о налогах и сборах, его положения не регулируют вопросы уплаты налога, а потому они не могут нарушать конституционные права в сфере налогообложения. Разрешение же вопроса о соответствии порядка рассмотрения в законодательном органе субъекта Российской Федерации законопроектов в налоговой сфере Уставу не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

#### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

В Иркутской области указанные общественные отношения регулируются Законом Иркутской области от 4 июля 2007 года № 53-оз «О

транспортном налоге», положения которого не противоречат позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 948-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия «Слободские пассажирские перевозки» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Кировской области от 25 января 2012 года № 136/24 «Об утверждении Порядка предоставления из областного бюджета денежных средств юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим перевозку пассажиров автомобильным и электрифицированным транспортом общего пользования городского и пригородного сообщения, на возмещение им недополученных доходов в связи с установлением льгот по провозной плате для отдельных категорий граждан, проживающих на территории Кировской области»**

---

#### **Позиция заявителей**

По мнению заявителя, противоречат Конституции Российской Федерации законоположения, устанавливающие порядок субсидирования из средств бюджета субъекта Российской Федерации затрат организации, осуществляющей перевозку общественным транспортом пассажиров, имеющих право на льготный проезд, связанный с установлением пониженного коэффициента в случае установления числа перевезенных пассажиров, имеющих право на льготный проезд, без использования автоматизированных средств контроля, в той мере, в какой ими ограничивается право лиц, предоставивших при осуществлении своей предпринимательской деятельности отдельным категориям граждан установленные нормативно-правовыми актами льготы по оплате проезда, требовать полного возмещения убытков за счет средств соответствующего бюджета в размере не полученной от граждан льготных категорий провозной платы.

#### **Позиция суда**

Положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющие понятие убытков и закрепляющих право граждан и юридических лиц, чье право нарушено, требовать полного возмещения причиненных убытков, будучи направленными на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан, в случае если ими в судебном порядке не был доказан факт убытков, причиненных перевозкой неподтвержденного количества пассажиров, имеющих льготы.

Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан (объединений граждан) проверяет конституционность законов или отдельных их положений, примененных в конкретном деле. Проверка по жалобам граждан (объединений граждан) конституционности подзаконных нормативных актов субъектов Российской Федерации не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

#### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

В Иркутской области указанные общественные отношения регулируются постановлением Правительства Иркутской области от 18 ноября 2013 года № 521-пп «Об обеспечении равной доступности услуг общественного транспорта в Иркутской области для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и Иркутской области», которым не устанавливается дифференцирование субсидирования в зависимости от порядка учета количества перевезенных пассажиров, имеющих право на льготный проезд. Таким образом, правовое регулирование указанных общественных отношений в Иркутской области соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1001-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Николаевой М.В. на нарушение ее конституционных прав статьей 71 Закона Псковской области от 11 января 2005 года № 401-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области»**

---

#### **Позиция заявителей**

По мнению заявителя, положения, предусматривающие предоставление пенсионерам из числа бывших специалистов, проживающих в сельской местности, ежемесячной денежной выплаты, противоречат нормам Конституции Российской Федерации и существенно снижают ранее достигнутый уровень социальной защиты проживающих в сельской местности пенсионеров из числа педагогических работников, поскольку размер предусмотренной законодателем выплаты не компенсирует в полном объеме расходы указанных лиц на оплату жилого помещения с отоплением и освещением.

#### **Позиция суда**

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, каковым является Российская Федерация, устанавливая гарантии социальной защиты, в том числе меры социаль-

ного обеспечения в предусмотренных законом случаях, и относя социальную защиту, включая социальное обеспечение, к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, вместе с тем не устанавливает конкретные способы и объемы такой защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан.

Федеральный законодатель, определяя правовой статус педагогических работников, предусматривает для них право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений и части коммунальных услуг, если они проживают и работают в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа). Законодательство Российской Федерации закрепляет, что размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных учреждений, устанавливаются законодательством Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств федерального бюджета, а педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных учреждений устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Установление законодательством субъекта Российской Федерации положений, закрепляющих право работающих и проживающих в сельской местности педагогических работников на отдельные меры социальной поддержки и устанавливающих для проживающих в сельской местности пенсионеров, имеющих длительный стаж работы в должностях педагогических работников на территории рабочих поселков (поселков городского типа) и сельских населенных пунктов субъекта Российской Федерации, социальную поддержку в форме ежемесячной денежной выплаты, соответствует федеральному законодательству.

Такое правовое регулирование, осуществленное в рамках дискреционных полномочий законодателя субъекта Российской Федерации, направлено на обеспечение социальной защищенности проживающих в сельской местности пенсионеров из числа педагогических работников, в силу чего не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан, в том числе заявительницы.

Разрешение жалобы, связанной с определением соотношения размера получаемой гражданином ежемесячной денежной выплаты и объема ранее предоставлявшихся мер социальной поддержки, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

#### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

В Иркутской области данные общественные отношения регулируются частью 2 статьи 1 Закона Иркутской области от 17 декабря

2008 года № 113-оз «О мерах социальной поддержки по оплате жилых помещений, отопления и освещения для отдельных категорий педагогических работников в Иркутской области». Устанавливается, что положения Закона распространяются на бывших педагогических работников, проживающих в сельской местности, получающих страховую пенсию по старости (инвалидности), если общий стаж их работы в сельской местности в качестве педагогических работников, составляет не менее десяти лет и ко дню прекращения трудовой деятельности в качестве таких работников они пользовались аналогичными мерами социальной поддержки в соответствии с законодательством. Таким образом, указанные законоположения не противоречат позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1149-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кузнецовой Е.А. на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 7 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения»**

---

#### **Позиция заявителей**

По мнению заявителя, неконституционными являются законоположения, устанавливающие в качестве требования для постановки на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях срок проживания на законных основаниях на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования) без учета времени проживания граждан на законных основаниях, но без регистрации по месту жительства.

#### **Позиция суда**

Реализация конституционного права на жилище может быть обусловлена определенными требованиями, закрепленными в нормативных актах жилищного законодательства.

Оспариваемая норма устанавливает одно из условий признания жителей нуждающимися в жилых помещениях, предусматривающее проживание в городе Москве по месту жительства на законных основаниях в общей сложности не менее десяти лет.

Понятие места жительства и связанные с ним права и обязанности гражданина, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, определяются комплексом норм, закрепленных в Гражданском кодексе Российской Федерации, Законе Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»



и других нормативных актах. Место жительства гражданина может быть установлено судом на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с регистрацией его компетентными органами.

Таким образом, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

#### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

Нормативными правовыми актами Иркутской области требование к сроку проживания на территории области лица, нуждающегося в жилье, не устанавливается. Таким образом, законодательство Иркутской области не противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

При этом необходимо обратить внимание, что в муниципальных правовых актах, регулирующих порядок признания лица нуждающимся в жилье, не должны устанавливаться положения, ограничивающие основания признания лица, проживающего на территории муниципального образования, исключительно фактом наличия регистрации в месте постоянного проживания либо временного пребывания.

---

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2016 года № 1233-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аронова В.И. на нарушение его конституционных прав пунктом 15 статьи 71 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом 10 статьи 91 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области»**

---

#### **Позиция заявителей**

По мнению заявителя, неконституционным является применение норм избирательного закона, действовавшего на момент избрания кандидатов, вместо норм, действующих на момент замещения мандата выбывшего кандидата, при решении вопроса о передаче мандата депутата представительного органа субъекта Российской Федерации, избранного в составе списка кандидатов, в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного в составе списка кандидатов и отсутствия иных зарегистрированных кандидатов в той же региональной группе кандидатов.

#### **Позиция суда**

Закрепляя право граждан избирать и быть избранными в органы

государственной власти и местного самоуправления, Конституция Российской Федерации непосредственно не определяет порядок его осуществления. Как следует из норм Конституции Российской Федерации, регулирование избирательных прав и установление порядка проведения выборов входят в компетенцию законодателя, реализуя которую он обязан соблюдать конституционные требования, в частности, учитывать, что любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов избирательных правоотношений, допустима, если она объективно оправдана, обоснованна и преследует конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее в определении от 6 марта 2013 года № 324-О, постановлении от 19 декабря 2013 года № 28-П, постановлении от 16 декабря 2014 года № 33-П сформулировал позиции, имеющие определяющее значение для понимания конституционности норм избирательного законодательства.

По смыслу указанных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, при распределении депутатского мандата, ставшего вакантным в связи с досрочным прекращением полномочий депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, коллегиальный постоянно действующий руководящий орган избирательного объединения не может отступить от обусловленных волеизъявлением избирателей правил распределения депутатских мандатов между территориальными группами (частями) списка кандидатов, и только в исключительных случаях при наличии объективных обстоятельств допускается отступление от очередности расположения кандидатов в территориальной группе (общерегиональной части списка кандидатов, не относящейся к какой-либо региональной группе кандидатов).

Данные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу и являются обязательными не только для правоприменителей, в том числе судов, но и для законодателя. В постановлении от 19 декабря 2013 года № 28-П Конституционный Суд Российской Федерации предписал органам государственной власти субъектов Российской Федерации внести в избирательное законодательство надлежащие изменения, с тем, чтобы исключить возможность принятия решений о передаче вакантных депутатских мандатов, от которых отказались зарегистрированные кандидаты, вне зависимости от формально определенных критериев, увязывающих выбор зарегистрированного кандидата, которому передается вакантный депутатский мандат, с результатами волеизъявления избирателей.

Учитывая, что заявитель состоял в территориальной группе, имеющей второй результат по проценту набранных голосов избирателей, и

в занявшей первое место территориальной группе имелись зарегистрированные кандидаты, среди которых и подлежал распределению вакантный мандат, нет оснований полагать, что оспариваемыми законоположениями были нарушены конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте его конкретного дела.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

#### **Влияние решения на законодательство Иркутской области**

В Иркутской области данные общественные отношения регулируются частями 8-11 статьи 81, статьей 87 Закона Иркутской области от 6 апреля 2011 года № 18-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области» и не противоречат представленным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации.

---

Редактор Г.Ю. Абдрашитова  
Верстка Е.В. Бер

Иркутское областное государственное  
научно-исследовательское казенное учреждение  
«Институт законодательства и правовой информации  
имени М.М. Сперанского»  
664003, Иркутск, ул. Горького, 31  
[www.izpi.ru](http://www.izpi.ru)

