

Отзыв

**об автореферате диссертации Лакаева Олега Анатольевича
«Коллегиальные органы административной юрисдикции, создаваемые в
соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.14 – административное право; финансовое
право; информационное право (Саратов, 2008 – 29 с.)**

Введение в действие с 1 июля 2002 года Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) повлекло активное развитие административно-деликтного законодательства в субъектах Российской Федерации.

Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из предписаний КоАП РФ, регламентирующее включение в состав законодательства об административных правонарушениях законов субъектов РФ об административных правонарушениях, принятых в соответствии с федеральным кодексом (ст. 1.1), может характеризоваться как двухуровневое. Таким образом, из числа правовых актов, устанавливающих административную ответственность, и регулирующих вопросы производства по делам об административных правонарушениях исключены правовые акты органов местного самоуправления муниципальных образований.

Не смотря на то, что в соответствии со статьей 1.3. КоАП РФ производство по делам об административных правонарушениях отнесено к предмету ведения Российской Федерации, у субъектов Российской Федерации остается ряд вопросов, регулирование которых необходимо осуществить на уровне региональных административно-деликтных законов.

Анализ положений КоАП РФ позволяет сделать вывод, что к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности за правонарушения, не имеющие федерально-

го значения, решение вопросов подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ (в том числе, создание коллегиальных органов административной юрисдикции) и другие.

Выявление научно обоснованных подходов, позволяющих объективно и органично развивать концепцию законодательного обеспечения организации и деятельности коллегиальных органов административной юрисдикции на уровне субъектов РФ, следует признать одной из приоритетных задач теории административно-деликтного права.

В связи с вышесказанным, обращение диссертанта к исследованию вопросов организации и компетенции административных комиссий и иных коллегиальных органов административной юрисдикции (с. 3) представляется нам актуальным и практически значимым. О.А. Лакаев также обоснованно указывает на потребность в научной оценке регионального регулирования порядка наделения коллегиальных органов административной юрисдикции полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях (с. 3).

Логичное структурное построение диссертации позволили О.А. Лакаеву комплексно исследовать большинство проблем, связанных с организацией и деятельностью коллегиальных органов административной юрисдикции в субъектах РФ.

Позитивным можно считать использования автором при исследовании заявленной проблематики элементов компаративистики (с. 26-28).

Действительно, существенную помощь в выборе направлений совершенствования законодательства может оказать опыт, уже накопленный другими государствами при достижении аналогичных целей. Можно утверждать, что правовые реформы станут более эффективными в случае, если в их основе будет заложен сравнительно-правовой метод.

Интересным представляется и исследование вопросов организации и деятельности коллегиальных органов административной юрисдикции в исто-

рическом аспекте. Удачной представляется предлагаемая автором периодизация становления и развития одного из указанных органов - административных комиссий (с.с. 12-14)

Положительно следует оценить заявленную диссертантом конечную цель исследования – выработку предложений, направленных на совершенствование законодательства о коллегиальных органах административной юрисдикции (с. 5).

В то же время, несколько некорректно обозначение автором в качестве цели исследования научного анализа проблем теоретических, нормативных и организационных проблем формирования и функционирования коллегиальных органов административной юрисдикции (с. 5). На наш взгляд, анализ проблематики не может являться целью исследования – это в большей степени задача, с помощью которой достигается научный результат.

Можно согласиться с классификацией коллегиальных органов административной юрисдикции субъектов Российской Федерации в зависимости от объема и характера их компетенции, которую предложил диссертант по итогам проведенного сравнительно-правового исследования регионального административно-деликтного законодательства. В ней действительно учтены практически все разновидности указанных органов (с. 8).

Не вызывает возражений предлагаемая автором дифференциация моделей формирования коллегиальных органов административной юрисдикции и по другим основаниям, поскольку она подтверждается примерами из практики правового регулирования субъектов РФ (с. 8, с. 9, с.с. 16-20).

Вместе с тем, ряд выводов автора диссертации недостаточно аргументированы или носят весьма спорный характер.

Так, недостаточно явственно сформулирована позиция автора, связанная с предложением устранить в действующем КоАП РФ императивный характер установленного ч. 2 ст. 22.1. перечня региональных субъектов административной юрисдикции. Полагаем, что данное утверждение автора нуж-

дается в дополнительной аргументации, которая, к сожалению, в автореферате отражения не нашла.

Нельзя согласиться с точкой зрения автора о правомерности издания муниципальных правовых актов, регулирующих статус административных комиссий в муниципальных образованиях (с. 17).

В соответствии со ст. 1.3. КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях образуют только два вида нормативных правовых актов: федеральный кодекс об административных правонарушениях и соответствующие законы субъектов РФ. Следовательно, регулирование организации и деятельности органов, осуществляющих рассмотрение дел об административных правонарушениях, на уровне актов местного самоуправления является прямым нарушением федерального законодательства.

Более того, ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ, установившая перечень субъектов региональной административной юрисдикции, не содержит указания на допустимость рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, органами административной юрисдикции, созданными на основании нормативных правовых актов органов местного самоуправления. В соответствии с ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ создание и деятельность административных комиссий и иных коллегиальных органов, уполномоченных рассматривать указанную выше категорию дел, должны регулироваться *только законами субъектов Российской Федерации.*

Таким образом, субъект Российской Федерации не может по своему усмотрению наделять органы местного самоуправления полномочием на создание административной комиссии и иного коллегиального органа, имеющих право привлечения к административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Данная позиция находит подтверждение и в практике Верховного Суда Российской Федерации. Так, в подп. «е» п. 18 Постановления от 29 ноября

2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» Верховный Суд РФ обратил внимание судов на необходимость при проверке компетенции органа, издавшего оспариваемый нормативный правовой акт, учитывать, что субъекты Российской Федерации не вправе передавать органам местного самоуправления государственные полномочия по образованию административных комиссий в целях привлечения к административной ответственности.

Сформулированные замечания не влияют, однако, на общую положительную оценку диссертации О.А. Лакаева как научно-теоретического исследования. Содержание автореферата свидетельствует о том, что его автор успешно справился с поставленными перед собой целями и задачами, а указанные замечания носят дискуссионный характер. В целом исследование О.А. Лакаева является самостоятельным и творческим, представляет собой одну из первых комплексных работ, посвященных научному анализу и обобщению практики законодательного регулирования в субъектах Российской Федерации организации, деятельности и компетенции коллегиальных органов административной юрисдикции.

С учетом вышеизложенного полагаем, что диссертация О.А. Лакаева «Коллегиальные органы административной юрисдикции, создаваемые в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации», соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к авторефератам на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а автор диссертации – Лакаев Олег Анатольевич – заслуживает присвоения искомой ученой степени по специальности 12.00.14 - административное право; финансовое право; информационное право

Зав. отделом экспертно-правовых исследований
Института законодательства и
правовой информации Иркутской области
кандидат юридических наук, доцент

Л.В. Гаврилова