

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии (юридические науки) «Институты российской судебной власти в информационно-правовом пространстве»
Маргаряна Андраника Размиковича**

Представленный автореферат диссертации представляет научный и практический интерес. Актуальность темы обусловлена целью построения открытого правового государства в Российской Федерации. В том числе важным представляется обеспечение транспарентности судебной власти в Российской Федерации. Можно в полной мере согласиться с автором, что информационная открытость обеспечивает, с одной стороны, гласность, публичность и доступность судебной деятельности, а с другой – реализацию права граждан на информацию о правосудии (стр. 20 автореферата), в смысле чего формирование грамотной и целостной информационной политики судебной власти должно быть одной из приоритетных задач ее деятельности. О важности исследуемого вопроса свидетельствует и то положение, что в 2001 году была принята Концепция информационной политики судебной системы, которая, впрочем, как справедливо отмечает автор, реализуется с большими сложностями (стр. 3 автореферата). В этом плане характеристика институтов судебной власти в информационно-правовом пространстве, заявленная А.Р. Маргаряном в качестве темы диссертационного исследования, изучение места и роли судебной системы как субъекта информационной политики представляется научно-значимым и своевременным.

Автор пытается в рамках диссертационного исследования комплексно рассмотреть информационную политику как правовое и политологическое явление, представляющееся сложным, многогранным социально-юридическим механизмом. При этом хотелось бы отметить целостный подход диссертанта к исследованию проблематики осуществления информационной политики судебной власти в Российской Федерации. Не смотря на широту предмета исследо-

вания, автору удалось рассмотреть поставленные вопросы в едином комплексе, проанализировав участие судебной системы в информационной деятельности.

На наш взгляд, в своей работе автор в целом справился с поставленными задачами и смог осуществить комплексный анализ темы. Вместе с тем, не все положения работы представляются до конца раскрытыми.

1. Важной, прежде всего, в плане совершенствования действующего законодательства Российской Федерации представляется поставленная автором задача диссертационного исследования – обосновать политико-правовые пределы информационной открытости институтов судебной власти (стр. 6 автореферата). Однако автор реализовал эту задачу не в полной мере. Так, А.Р. Маргарян отмечает, что «право на информацию о судебной деятельности по сути выступает мерой свободы и справедливости в информационных взаимоотношениях судебной системы с другими лицами. Именно правовые интересы граждан в информационной сфере определяют требования к пределам и содержанию инструментальных политико-правовых возможностей судебной системы, тем самым объективно являясь внешним определяющим фактором формирования собственных интересов судейского сообщества в информационном пространстве» (стр. 20 автореферата). Но это положение никак не раскрывается и не поясняется. Собственно пределы информационной открытости судебной власти не определены. Не выявлено соотношение открытости информации о деятельности суда с тайной личной, семейной жизни, коммерческой тайной и т.п.

2. Также не в полной мере, судя по автореферату, раскрыто понятие «информации о судебной деятельности». Автор отмечает, что в третьем параграфе второй главы «рассматривается новое для юриспруденции понятие «информация о судебной деятельности» (стр. 25 автореферата). Далее говорится, что «предлагается модель базового понятия «информация о судебной деятельности»: о персональных данных судей, об органах судейского сообщества, о судебной статистике, касающейся результатов рассмотрения дел в порядке действующего судопроизводства» (стр. 25 автореферата). Но самого определения,

а также указание на существенные признаки обозначенного понятия, автореферат не содержит. Отсутствует такое определение и в положениях, выносимых на защиту, хотя формулировка определения и признаков такой новой и сложной категории как «информация о судебной деятельности», должно претендовать и на опорное положение диссертационного исследования и на научную новизну.

Отдельные положения работы представляются спорными.

1. Сразу несколько замечаний вызывает предложение автора пересмотреть структуру правового регулирования информационной сферы и выделить три уровня построения механизма правового регулирования, где на первом месте стоит Конституция Российской Федерации и общепризнанные принципы и нормы международного права; на втором – федеральные законы общего характера; на третьем – федеральные специальные законы и специальные законы субъектов Российской Федерации. Прежде всего, не ясно, по какому критерию предложено построение этих уровней. Очевидно, что о юридической силе речь не идет. Кроме того, не совсем ясно, что именно предлагает автор регулировать в законах субъектов Российской Федерации. Как таковое правовое регулирование прав человека не относится к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Они могут устанавливать лишь гарантии осуществления прав человека. Однако в отношении деятельности судебной системы круг отношений, которые могут регулироваться в законодательстве субъектов Российской Федерации, предельно узок. Думается, что исследование существенно выиграло, если бы автор уточнил, какие именно вопросы подлежат правовому регулированию на каждом из выделенных им уровней.

2. Также достаточно спорным представляется положение А.Р. Маргаряна об информационной открытости как объективном сущностном свойстве судебной системы (стр.22 автореферата). Как показывает история, правосудие может осуществляться и в условиях полной тайны. Классическим примером тому является инквизиционная форма процесса, где гласность может полностью отсутствовать на всех стадиях. В этом плане информационная открытость представ-

ляется характеристикой демократического режима и демократически организованного правосудия. Она является проявлением ответственности, отчетности государства перед населением, но не свойством судебной системы.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и направлены, прежде всего, на определение направления, в котором автору следует работать далее.

В целом, анализ автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование А.Р. Маргаряна является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится обладающее научной новизной решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки, и соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Заведующий отделом правовой информации
областного научно-исследовательского учреждения
«Института законодательства и правовой информации»,
кандидат юридических наук, доцент
7 ноября 2008 года

С.В. Праскова