

## **Отзыв**

**об автореферате диссертации Зайцевой Ольги Борисовны  
«Трудовая правосубъектность как юридическая категория и ее значение в правовом регулировании трудовых отношений»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения (Москва, 2008 – 57 с.)**

В связи с переходом общества к многоукладной экономике и произошедшими изменениями в трудовом законодательстве категория правосубъектности нуждается в новом осмыслении. Важным является вопрос определения особенностей правосубъектности участников трудовых отношений. Прежние понятия «правосубъектности», «правоспособности», «дееспособности», используемые в законодательстве и практике, изменились, наполнились новыми элементами. В частности, в связи с интеграцией России в мировую экономику остро встают проблемы государственного иммунитета. Сказанным определяется актуальность диссертационного исследования.

Правосубъектность - это правовая категория, которая используется различными отраслями права. До настоящего времени нет единства в определении данного понятия. Вместе с тем определение понятия правосубъектности в трудовом праве является отправным пунктом для характеристики субъектов трудового права в целом, выявления общих признаков участников трудовых правоотношений, для анализа конкретных форм возникновения и осуществления трудовых прав.

Обращение Зайцевой Ольги Борисовны к теме правосубъектности в трудовом праве заслуживает внимания с теоретической точки зрения и с позиции правоприменительной практики.

Как следует из автореферата, результаты диссертационного исследования позволили автору разработать научно обоснованные теоретические по-

ложения и практические рекомендации, выявить пробелы в действующем трудовом законодательстве.

Ознакомление с авторефератом показывает, что содержание диссертации соответствует избранной теме, целям и задачам исследования и поставленные цели достигнуты.

В диссертационном исследовании, судя по автореферату, рассмотрен широкий круг вопросов: от состояния науки трудового права в области исследования трудовой правосубъектности (ее истоков и эволюции), ее адекватности положениям общей теории в контексте поставленной проблемы и места трудовой правосубъектности в структуре трудового правового статуса до разработки теоретически обоснованных и практически значимых рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в части нормативного закрепления понятий трудовой правосубъектности как важнейшей юридической категории российского трудового права (с.10-11, 19-25).

Выводы по каждой из обсуждаемых проблем снабжены развернутой аргументацией, нашедшей отражение в автореферате, и, как правило, убеждают в правильности занятой автором позиции. Некоторые из них представляются наиболее удачными.

Заслуживает внимания предложенная автором концепция трудовой правосубъектности как юридической конструкции, за которой стоят конкретные носители субъективных прав и обязанностей. Трудовая правосубъектность рассматривается как некая мера свободы и выбора, предел, в рамках которого могут осуществлять права и обязанности участники трудовых отношений, деятельность которых направлена на развитие общественного производства (с.10).

Безусловно, правомерна позиция автора в части предложения легального определения трудовой правосубъектности как юридической конструкции, представляющей собой базирующееся на конституционном принципе свободы труда основание для приобретения субъектом права трудового правового статуса, и презюмирующее его возможность реализации трудовых отношений в

порядке, определенным Трудовым кодексом РФ и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (С. 23-25). При этом автором уточняется, что трудовая правоспособность – это способность субъекта права с учетом возраста, степени трудоспособности и иных критериев осуществлять определенную трудовую деятельность в рамках трудового правоотношения, а трудовая дееспособность – это фактическая способность и готовность к практической реализации трудовых прав и несению обязанностей, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором, невыполнение которых презюмирует юридическую ответственность (с.24).

Бесспорен вывод диссертанта о том, что правовое регулирование правосубъектности требует дальнейшего совершенствования, а правовая регламентация вопросов трудовой правосубъектности в действующем законодательстве не смогла обеспечить заявленных целей реформирования трудового законодательства.

Научной новизной обладает и ряд иных, сформулированных автором положений и выводов, выносимых на защиту.

Убедительными выглядят аргументы в пользу необходимости совершенствования регламентации порядка допуска к трудовой деятельности лиц, достигших возраста 14 лет и ранее этого возраста (с.12).

Не вызывает возражение специальный вывод о значении и роли уровня психофизиологического состояния работника с одновременным детальным анализом психического критерия трудовой правосубъектности. Уровень психофизиологического состояния признается важным критерием общей трудовой правосубъектности, который необходимо рассматривать комплексно при сочетании уровневой и модельной характеристики функционирования человека (с.13).

Кроме того, представляют интерес рассуждения автора о возможности легального закрепления в трудовом законодательстве России дефиниции

«деловые качества» работника и уточнения существующего понятия «руководитель организации», закрепленного в ч.1 ст.278 ТК РФ (с.16).

Предлагаются и обосновываются иные формы представительства работников, уполномоченных осуществлять представительство всех категорий работников; порядок и условия осуществления прав и обязанностей субъектами, уполномоченными на представительство работников; компетенцию органов представительства работников перед другими органами организации; порядок работы органов представительства работников; гарантии прав органов представительства работников (с.16-17)..

Следует выделить в качестве элементов новизны введение автором классификации возникновения трудовой правосубъектности в отношении лиц, не достигших возраста четырнадцати лет, подчеркнув дифференцированный подход к возрастному критерию и выделив малолетних в возрасте до 8 лет (дошкольный возраст); малолетних в возрасте от 8 до 11 лет (младший школьный возраст); малолетних в возрасте от 11 до 14 лет (подростковый возраст). При этом для каждой возрастной группы в трудовом законодательстве должны быть предусмотрены нормы рабочего времени, времени отдыха, охраны труда (с.29). В то же время оригинальность авторского подхода в применении такой дифференцированной классификации вызывают сомнения и свидетельствует о небесспорности и дискуссионности рассматриваемых вопросов.

Важное значение для раскрытия темы имеет проведенное О.Б Зайцевой исследование сущности трудовой и гражданской правосубъектности, их сходство и различие, влияющие на правовое регулирование социально-трудовых отношений. Автором подчеркивается, что данные юридические категории далеко не тождественны друг другу, представляют собой самостоятельные виды отраслевой правосубъектности. Определено, что трудовая правосубъектность в связи с существующей в трудовом праве дифференциацией значительно богаче по видовому разнообразию и содержанию. Различия обнаруживаются в нормативном закреплении выделенных юридических кон-

струкций, сфере их направленности, в различном содержании, в способах возникновения и ограничения (с.12, 25-28). И с этим выводом нельзя не согласиться.

Автореферат диссертации О.Б. Зайцевой содержит и другие достоинства, несомненно, относящиеся как к актуальности, новизне, так и практическому значению.

Конечно, при освещении столь непростой проблемы при исследовании трудовой правосубъектности на современном этапе развития российского трудового законодательства автор не мог (и не смог бы) избежать ряда неясностей и попросту спорных положений, основные из которых можно отнести к недостаточно аргументированным или дискуссионным:

Во-первых, четвертое положение, выносимое на защиту (с.11) является, по сути, изложением общеизвестных фактов. Поскольку правосубъектность является средством определения круга субъектов трудового права, обладающих способностью быть носителями субъективных трудовых прав и обязанностей. Правосубъектность отвечает на вопрос: кто может быть субъектом права.

Во-вторых, в 19 положении, выносимом на защиту, коллективные субъекты трудового права (профсоюзы, иные представительные органы работников, представители работодателей) «...по мнению диссертанта, должны быть центральными в предмете трудового права, заменив термин «трудовые отношения» (с.16). Сомнительно, что существует такая необходимость, поскольку без трудовых отношений, являющихся ядром содержания предмета трудового права, коллективные отношения с «коллективными субъектами» возникнуть не смогут. В частности, к основной функции профсоюзов относится защитная функция по отношению к работникам, являющимся членами данного общественного объединения. Соответственно, нет работника, вступившего в трудовые отношения с работодателем, отсутствует и необходимость его защиты в данных отношениях.

В-третьих, автором специально подчеркивается в исследовании дополнение в отдельных случаях трудовой правосубъектности должностного лица, выступающего в роли руководителя, и являющегося одновременно одинокой матерью, специальными гарантиями, обусловленными необходимостью правовой защиты подобного работника. Однако, представляется, что наделение дополнительными гарантиями только такой категории руководителей является одним из видов дискриминации, нарушающем принцип равенства прав и возможностей всех физических лиц в трудовых отношениях, по отношению к одиноким отцам и иным одиноким законным представителям с семейными обязанностями.

И последнее, не в полной мере аргументированной является позиция автора о внесении дополнения в ст.303 Трудового кодекса РФ в части обязанности работодателя – физического лица предоставления доказательства своей платежеспособности (наличие счета в банке, движимого или недвижимого имущества, на которое возможно при необходимости обращение взыскание). Более того, диссертант считает, что работодатель – физическое лицо, не являющийся индивидуальным предпринимателем, при регистрации трудового договора в органе местного самоуправления для обеспечения трудовых прав работника, в тексте самого трудового договора должен письменно подтвердить свою абсолютную обязанность произвести все необходимые расчеты с работником во всех случаях, в том числе и из имеющихся наличных денежных средств. Представляется такая позиция спорной, поскольку обязанность платежеспособности работодателя презюмируется законодателем ч.1 ст.56 ТК РФ.

Высказанные замечания имеют частный, а некоторые – спорный характер и представляют собой элемент научной полемики. Они не влияют на общую положительную оценку автореферата, соответствующего требованиям ВАК, предъявляемым к авторефератам на соискание ученой степени доктора юридических наук, а автор диссертации Зайцева Ольга Борисовна заслужива-

ет присуждения ей искомой ученой степени по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Отзыв на автореферат подготовлен ведущим научным сотрудником Института законодательства и правовой информации Иркутской области кандидатом юридических наук, доцентом С.Ю. Фильчаковой.

С.Ю. Фильчакова

Обсуждение отзыва состоялось на заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Иркутской области 2 октября 2008 года. Протокол заседания № 14.

Председатель Ученого совета Института  
законодательства и правовой информации  
Иркутской области,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации

В.В. Игнатенко